

Les filtracions sobre Salvadó constituïrien delictes com el de revelació de secrets

Les gravacions de converses privades dels investigats són legals amb autorització judicial, però en cap cas la transcripció d'allò que no té res a veure amb la causa i encara menys la seua difusió, segons fonts penalistes. El debat suscitat posa en entredit el respecte al dret a la intimitat

Tortosa Òscar Meseguer

Si algun dels investigats pel procés ha estat sobre enfocat mediàticament per filtracions a mitjans de comunicació, aquest ha estat l'exsecretari d'Hisenda del Govern, el rapitenc Lluís Salvadó, considerat un dels principals arquitectes de l'Estat propi i, en aquesta mesura, un dels principals objectius de l'Estat espanyol. Salvadó no només va mirar de fer gran l'Agència Tributària de Catalunya per quan arribés el moment hipotètic de fer-se càrrec de tots els impostos, sinó que, segons informacions elaborades a partir de filtracions de la investigació judicial, va preveure una sèrie de decrets per a anar assumint les competències estatals una volta es pogués fer efectiva la independència. Aquesta filtració concreta ja vulnera, com en tants altres casos mediatitzats, el secret de sumari declarat pel titular del jutjat d'instrucció número 13 de Barcelona, Juan Antonio Ramires, que instruíx la causa contra Salvadó i els detinguts els dies 20 i 21 de setembre en l'operació contra l'organització del referèndum. Però juntament amb aquestes dades, s'ha convertit en costum la filtració de converses de Salvadó que no aporten res sobre l'acusació per malversació, desobediència i sedició que pengen sobre ell. Converses amb la seua secretària o fins i tot amb familiars i amics. La cireta, de moment, va ser la filtració a Antena 3 d'una sèrie de bromes de contingut masclista i xenòfob concentrades en una conversa entre Salva-



Lluís Salvadó, el 22 de setembre, després d'haver estat detingut durant dos dies en l'operació judicial contra l'1-O.

dó, encara dirigent nacional i diputat d'ERC, i l'alcalde de la Ràpita, el també republicà Josep Caparrós.

D'un costat, des del punt de vista ètic, l'actuació de l'entorn de la investigació judicial obre el debat sobre el dret a la intimitat. **"Hem de poder parlar per telèfon amb el llenguatge que cadascú considere; si no, això és una persecució moral inquisitorial"**, expressava a *La Vanguardia* Norbert Bilbeny, catedràtic d'Ètica de la Universitat de Barcelona. Al marge de les consideracions ètiques que cadascú pugui fer sobre les bromes de Salvadó, la vulneració del dret a la intimitat mereixeria una denúncia per la via civil i, en cas de sentència favorable, el dret a una indemnització o a la publicació d'una retractació, però

és que a més a més, segons explica l'advocat penalista tortosí Òscar Grau al SETMANARI L'EBRE, la filtració és del tot irregular i constitutiva de diversos presumptes delictes penals, com ara el de revelació de secrets o el d'infidelitat en la custòdia dels documents d'una causa judicial. **"Ni les parts personades tenen accés a les gravacions de converses enregistrades en el marc d'una investigació, i a més a més no es poden incorporar a les investigacions les parts de la conversa que no tenen res a veure amb la causa"**, afirma. I encara menys, doncs, filtrar-les amb intenció probablement injuriosa, com es va fer, amb la conseqüent publicació de les bromes masclistes just l'endemà del Dia de la Dona i la vaga feminista del 8-M.

DESTACAT

La CUP demana la dimissió de Salvadó i Caparrós

■ CUP Terres de l'Ebre va denunciar la "guerra bruta" de l'Estat per la filtració de converses privades amb impunitat, però matisa que "això no pot disculpar les paraules "masclistes i racistes" de Lluís Salvador i Josep Caparrós. ¿Públicament hem de tenir un missatge no sexista, però en la nostra vida privada podem utilitzar un llenguatge sexista, homòfob o racista?", es pregunten els cupaires, que demanen la dimissió dels dos polítics d'ERC.

Grau afirma que l'actuació és susceptible de denúncia penal, però admet la complicació de saber si la responsabilitat recau en el cos policial que exercix de policia judicial, en el ministeri fiscal o directament en el jutge instructor.

D'UN A QUATRE ANYS DE PRESÓ

Fonts jurídiques consultades coincideixen que la gravació va ser legal, perquè els cossos policials poden intervenir un telèfon prèvia autorització judicial, però l'intercanvi irònic sobre les dificultats per a trobar una conselleria d'Ensenyament no hauria ni d'haver-se transcrit. El magistrat hauria d'haver desglossat el contingut de la gravació i ignorar aquesta part.

El Codi Penal espanyol vigent és

prou clar i en l'article 414 diu textualment: "L'autoritat o el funcionari públic que, per raó del seu càrrec, tinga encomanada la custòdia de documents l'accés als quals haja estat restringit per l'autoritat competent, i que, sabent-ho, destruisca o inutilitzi els mitjans disposats per a impedir-hi l'accés, incorre en la pena de presó de sis mesos a un any o multa de sis a 24 mesos i, en qualsevol cas, inhabilitació especial per a ocupació o càrrec públic per un termini d'un a tres anys". L'article 417 parla més concretament de la revelació de secrets: "L'autoritat o el funcionari públic que revele secrets o informacions que co-nega per raó del seu ofici o càrrec i que no hagen de ser divulgats incorre en la pena de multa de 12 a 18 mesos i inhabilitació especial per a ocupació o càrrec públic per un termini d'un a tres anys. Si es tracta de secrets d'un particular, les penes han de ser les de presó de dos a quatre anys, multa de 12 a 18 mesos i suspensió d'ocupació o càrrec públic per un termini d'un a tres anys".

DENÚNCIA CONTRA ANTENA 3

ERC ha anunciat a aquesta publicació que denunciarà Antena 3 per manipular la conversa, ja que, segons recorden els republicans, **"es va presentar com un diàleg entre dos alts càrrecs d'ERC decidint els consellers, quan en realitat era una conversa privada entre amics"**. També es reclamarà al jutge que complisca amb la seua obligació de protegir la intimitat dels encausats. ■