

## Prodelta portarà al Constitucional l'arxiu de la causa pel caragol poma

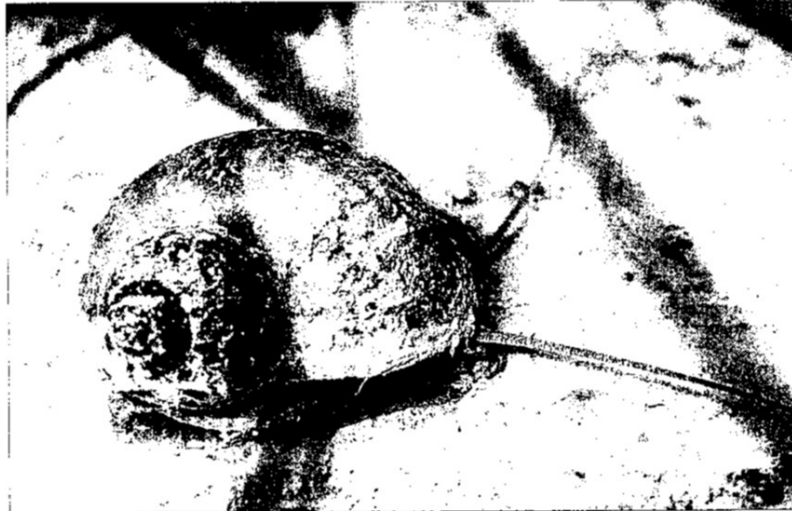
Afirmen que la resolució de l'audiència que archiva la causa és nul·la de ple dret i, a més, inconstitucional

### REDACCIÓ

El sector arrossaire del delta de l'Ebre es nega a acceptar l'arxiu de la causa per exigir responsabilitats als culpables d'estendre la plaga del caragol poma.

L'associació de Productors Agraris del Delta de l'Ebre (Prodelta) presentarà un recurs d'empara davant del Tribunal Constitucional després que l'Audiència Provincial de Tarragona hagi resolt negativament pels interessos del Delta el recurs d'apel·lació interposat contra la interlocutòria del Jutjat d'Instrucció núm. 5 de Tortosa que archivava la causa del caragol poma.

Amb la confirmació de la interlocutòria, l'Audiència declara com a extingida la responsabilitat dels imputats Adolfo Santa-Olalla Adell i Adolfo Santa-Olalla Sánchez, com a responsables de les societats Promotora Bama SA i Global Aquàtic Technologies, dedicades a la cria i comercialització d'espècies exòtiques i amb les instal·lacions situades en el focus inicial



La proliferació del caragol ha provocat estralls en el cultiu d'arròs al marge esquerre del Delta. FOTO: JOAN REVILLAS

de la plaga, per la prescripció dels fets.

Prodelta està constituïda per Comunitat General de Regants

**L'Audiència considera que el delictes ha prescrit en haver-se produït abans de l'any 2005**

del Canal de la Dreta i Comunitat de Regants - Sindicat Agrícola de l'Ebre), les dues cooperatives arrosseres (Arrossaires del Delta de l'Ebre i la Càmera Arrossera del Montsià) i l'Agrupació de Defensa Vegetal de l'arròs al Delta de l'Ebre (ADV).

El Tribunal assumeix la tesi del Jutjat d'Instrucció i descarta el que va posar de manifest Prodelta, és a dir, que la introducció d'una espècie al·lòctona, com és el caragol poma, quan produeix

una alteració de l'equilibri biològic al medi, que és un delictes agreujat pel resultat, només pot entendre's consumat quan es constata l'alteració del medi, el que al Delta es va constatar l'any 2009, motiu pel qual la prescripció mai pot entendre's produïda.

Els serveis jurídics que representen Prodelta consideren que la resolució que ha dictat l'Audiència Provincial és nul·la de ple dret, i a més inconstitucional perquè vulnera el dret fonamental

### El moment del delictes, la clau

■ Els investigadors van determinar que el caragol poma es va introduir al marge esquerre del Delta entre els anys 2003 i 2004. Tot i així, la seva detecció no es va produir fins al 2009. I no fou fins a l'any següent quan la Generalitat va obrir un procediment administratiu per poder emprendre accions legals i demanar responsabilitats. La Fiscalia va investigar el cas, i finalment ho va denunciar al Jutjat, que va obrir diligències prèvies. Els imputats eren els dos responsables de les dues empreses sospitoses.

El Jutjat d'Instrucció número 5 de Tortosa, el 10 de juliol de 2013, mitjançant una interlocutòria, va declarar extingida la responsabilitat criminal en haver passat tres anys des del moment en què suposadament es va cometre el delictes i l'obertura de diligències. A la vegada, però, deixava oberta la porta per prendre accions civils: A partir de llavors, es van presentar recursos de reforma, i d'apel·lació a l'Audiència.

a la Tutela Judicial Efectiva que es recull en l'article 24 de la Constitució.

A pesar que l'Audiència de Tarragona recull a la seva resolució que aquest delictes requereix constatar el resultat, és a dir, l'alteració del medi, considera que el terme de prescripció comença a córrer a la data en què els acusats varen introduir la espècie, i per aplicació d'un principi (*in dubio pro reo*), archiven el procediment.